

A large, stylized graphic of the letters 'AI' in a white, blocky font, centered within a hexagonal frame. The background is a dark blue-grey with a grid of white circuit lines and nodes, resembling a computer chip or neural network. The lines radiate outwards from the central 'AI' text.

AI

A group of diverse people, including an older man and several young adults, are standing and looking at their smartphones. They are dressed in casual clothing like hoodies, sweaters, and jeans. The image is partially obscured by a large blue rounded rectangle containing text.

**GenAI wordt niet gezien
als een vervanging van
cognitieve inspanning,
maar als een
complementair
hulpmiddel.**

Tussen tool en taboe: inzicht in perspectieven van studenten op Generatieve AI in het hoger onderwijs

Een kwalitatief onderzoek naar de integratie van Generatieve AI
in het leerproces van Nederlandse studenten

■ Bente Cerpentier¹

B. Cerpentier MSc is Customer Insights Specialist bij Intouch365.

E-mail: bentecerpentier@gmail.com.

■ Cune A. M. van Asselt

C. A. M. van Asselt MSc is docent maatschappijleer en maatschappijwetenschappen in opleiding.

Email: cunevanasselt@gmail.com

■ Paul E. Ketelaar

Dr. P.E. Ketelaar is universitair docent Communicatiewetenschap bij de Faculteit der Sociale Wetenschappen en het Behavioural Science Institute (BSI) van de Radboud Universiteit.

E-mail: paul.ketelaar@ru.nl

De opkomst van generatieve artificiële intelligentie (GenAI) gaat sneller dan onderwijsinstellingen kunnen bijbenen. Sinds de lancering van ChatGPT eind 2022 is het gebruik van GenAI onder studenten aanzienlijk toegenomen. In Nederland maakte 68–82% van de universitaire studenten in 2023-2024 gebruik van GenAI-tools (Consultancy.nl, 2023; Kapinda, 2024).

GenAI verwijst naar een vorm van kunstmatige intelligentie die in staat is om nieuwe inhoud te produceren op basis van geavanceerde taalmodellen die patronen en context herkennen (Linkon et al., 2024). In tegenstelling tot eerdere AI-systemen die afhankelijk waren van vooraf gedefinieerde outputs, genereert GenAI contextueel nieuwe reacties, waardoor mens-achtige interactie met informatie mogelijk wordt (Lim et al., 2023).

Het gebruik van GenAI gaat gepaard met toenemende bezorgdheid: onderzoekers waarschuwen voor tekortkomingen in academisch schrijven (Kumar, 2023), het risico op overmatige afhankelijkheid van door GenAI gegenereerde output (Darvishi et al., 2024), en uitdagingen met betrekking tot plagiaat en academische integriteit (Allen et al., 2023; Kasneci et al., 2023).

Tegelijkertijd worden onderwijsinstellingen geconfronteerd met de ontwikkeling van verantwoorde beleidskaders rondom GenAI. Een analyse van GenAI-richtlijnen aan Nederlandse en Belgische universiteiten toont sterk gefragmenteerde benaderingen. Sommige universiteiten hanteren gecentraliseerde regelgeving (Maastricht University, 2024; Universiteit Gent, z.d.), terwijl andere besluitvorming delegeren aan faculteiten en docenten of zich slechts beperken tot een verbod op ongeautoriseerd gebruik (KU Leuven, z.d.; TU Delft, z.d.). Over het algemeen bieden universitaire richtlijnen momenteel weinig concrete handvatten over hoe studenten om zouden moeten gaan met GenAI. Dit staat in contrast met de verwachtingen van studenten wereldwijd, die behoefte hebben aan duidelijke richtlijnen en ondersteuning van universiteiten bij het gebruik van GenAI in het onderwijs. Onderzoek toont aan dat 70% van de Amerikaanse studenten (Chen et al., 2025) en 76% van de Mexicaanse studenten (Guillén-Yparrea & Hernández-Rodríguez, 2024) richtlijnen en educatieve programma's over GenAI wensen. Of Nederlandse studenten deze verwachtingen delen, is vooralsnog onbekend. Samengevat, de snelle adoptie van GenAI creëert een spanningsveld tussen innovatie en onzekerheid, wat vraagt om een diepgaand inzicht in de impact ervan op leren binnen het hoger onderwijs. Hoewel de wetenschappelijke belangstelling voor GenAI in het onderwijs snel is gegroeid, blijft onderbelicht hoe studenten zelf betekenis geven aan GenAI binnen hun leerproces. Deze kwalitatieve studie beoogt daarom een dieper inzicht te verkrijgen in de manier waarop universitaire studenten betekenis geven aan het gebruik van GenAI in hun leerproces, met als uiteindelijke doel bij te dragen aan de ontwikkeling van een realistisch en studentgericht GenAI-beleid.

Theoretische kaders

Hoe studenten betekenis geven aan GenAI binnen hun leerproces is benaderd vanuit vier complementaire kaders, die de stap van

instrumentele adoptie naar dieperliggende motivaties verklaren. Het Technology Acceptance Model (TAM; Davis, 1989) verklaart de basis: de intentie om GenAI te gebruiken hangt direct samen met het waargenomen gebruiksgemak en de bruikbaarheid voor academische prestaties. De Uses & Gratifications (U&G)-theorie (Katz et al., 1974) vult dit aan door te veronderstellen dat studenten doelgericht GenAI-tools selecteren om te voorzien in cognitieve en affectieve behoeften. Om te begrijpen waarom deze behoeften ontstaan, biedt de behoeftepiramide van Maslow (1943) een psychologisch dieptekader. Binnen de huidige prestatiecultuur fungeert GenAI namelijk niet enkel op het niveau van zelfactualisatie. Juist de lagere niveau's van 'veiligheid en zekerheid' (faalangstreductie, behoefte aan structuur) en 'erkenning' drijven het gebruik. Ten slotte plaatst de Theory of Planned Behavior (Ajzen, 1991) dit in de universitaire realiteit. Gedragintentie wordt bepaald door drie factoren: attitude, subjectieve normen, en waargenomen gedragscontrole. Onderzoek toont aan dat subjectieve normen een significante voorspeller zijn van GenAI-adoptie onder studenten (Ma, 2025). Het spanningsveld tussen wat medestudenten praktiseren en docenten sanctioneren, verklaart de frictie tussen GenAI als 'tool' of 'taboe'. Samen bieden deze kaders inzicht in de factoren die de betekenisgeving sturen.

De centrale onderzoeksvraag luidt: *“Hoe geven studenten betekenis aan het gebruik van GenAI binnen hun leerproces?”*. Om deze centrale vraag te beantwoorden, zijn de volgende deelvragen geformuleerd:

1. Welke motieven drijven studenten om GenAI wel of niet te gebruiken tijdens hun leerproces?
2. In hoeverre spelen de risico's van GenAI een rol in de overweging om GenAI te gebruiken?
3. Welke vorm van ondersteuning verwachten studenten vanuit hun universiteit bij de beslissing om GenAI al dan niet te gebruiken?

Onderzoeksmethode

Het onderzoek betreft een kwalitatief onderzoeksdesign met semigestructureerde interviews om de subjectieve betekenisgeving van studenten te verkennen (Braun & Clarke, 2013). De semigestructureerde interviews stelden de onderzoeker in staat om flexibel te zijn, terwijl tegelijkertijd consistentie tussen de interviews werd gewaarborgd. Bovendien bood deze aanpak de mogelijkheid om dieper in te gaan op het hoe en waarom achter de attitudes en gedragingen van studenten.

De steekproef bestond uit 13 studenten (leeftijd van 21-24 jaar) van de Radboud Universiteit afkomstig uit verschillende masteropleidingen (zie tabel 1). Het onderzoek richtte zich op masterstudenten vanwege hun academische volwassenheid en vermogen tot reflectie in vergelijking met bachelorstudenten. Bovendien hebben masterstudenten onderwijs gevolgd zowel voor als na de opkomst van GenAI-tools, wat hen in staat stelt om te reflecteren op de impact ervan.

De interviews duurden gemiddeld één uur en werden afgenomen op de campus van de Radboud Universiteit of via Microsoft Teams. De data zijn geanalyseerd met behulp van het programma MAXQDA via de thematische analyse van Braun en Clarke (2013), bestaande uit zes fases: (1) vertrouwd raken met de data, (2) genereren van initiële codes, (3) zoeken naar thema's, (4) beoordelen en verfijnen van thema's, (5) definiëren en benoemen van thema's, (6) rapportage van de resultaten. Kwaliteit werd gewaarborgd door peer debriefing, member checking en het systematisch bijhouden van memo's gedurende de analyse.

Resultaten

De thematische analyse van de interviews laat zien dat het gebruik van GenAI binnen het leerproces van studenten wordt bepaald door drie hoofdthema's: motieven voor GenAI-gebruik, overweging van risico's en de ervaren mate van institutionele ondersteuning.

Tabel 1. Overzicht respondenten en hun relevante persoonskenmerken

Respondent	Leeftijd	Masteropleiding
R1	24 jaar	Communicatiewetenschap
R2	23 jaar	Ondernemingsrecht
R3	23 jaar	Geneeskunde
R4	23 jaar	Research Master Behavioural
R5	23 jaar	Communicatiewetenschap
R6	23 jaar	Communicatiewetenschap
R7	23 jaar	Communicatiewetenschap
R8	23 jaar	Communicatiewetenschap
R9	25 jaar	Neurophysics
R10	23 jaar	Communicatiewetenschap
R11	24 jaar	Marketing
R12	23 jaar	Biomedische wetenschap
R13	21 jaar	Communicatiewetenschap

Motieven voor GenAI-gebruik

Voor veel studenten vervult GenAI een ondersteunende rol in het leerproces door begrip te bevorderen en gemak te bieden. Studenten beschouwen de technologie als een hulpmiddel dat hen helpt academische stof beter te begrijpen en studiegerelateerde taken efficiënter uit te voeren. Naast efficiëntie zien studenten GenAI ook als een creatieve sparringpartner die nieuwe perspectieven stimuleert. Zoals respondent 10 opmerkte: *“... misschien heeft hij een idee hoe ik het kan schrijven waar ik nog niet eerder aan gedacht had.”* Op deze manier wordt GenAI niet gezien als een vervanging van cognitieve inspanning, maar als een complementair hulpmiddel dat studenten in staat stelt hun academische doelen effectiever te bereiken.

Een ander terugkerend motief betreft validatie en geruststelling. Studenten gebruiken GenAI regelmatig om hun kennis te controleren, hun opdrachten te toetsen aan beoordelingscriteria en onzekerheid over prestaties te verminderen. Deze geruststelling draagt bij aan een verhoogd zelfvertrouwen en versterkt het gevoel van autonomie en zelfredzaamheid binnen het leerproces: *“Stel ik heb een opdracht van school en ik heb die gemaakt, dan upload ik de opdracht erin met het beoordelingsformulier en dan vraag ik aan ChatGPT: denk je dat dit goed voldoet aan de opdracht? Zo niet, wat vind je dat ik nog mis? En dan ga ik kijken of ik daar nog iets aan kan verbeteren...”* (Respondent 10).

Tegelijkertijd speelt sociale invloed een cruciale rol in het gebruik van GenAI. Hoewel studenten hun gebruik presenteren als individuele keuze, erkennen zij dat het gedrag van medestudenten, groepsnormen en bredere technologische acceptatie hun gebruik sterk beïnvloedt. Zoals een deelnemer aangeeft: *“Als medestudenten het veel gebruiken, dan gebruik ik het zelf denk ik ook meer”* (respondent 4). Docenten spelen echter slechts een marginale rol in hun feitelijke besluitvorming

om de technologie wel of niet in te zetten voor het schrijven van academische teksten.

Overweging van risico's

De bevindingen tonen aan dat studenten zich bewust zijn van de risico's van GenAI, waaronder onbetrouwbare output, plagiaat, privacykwesties en afhankelijkheid. Deze risico's spelen echter slechts een marginale rol in hun feitelijke besluitvorming om GenAI te gebruiken. Hoewel studenten het belang van verantwoord gebruik benadrukken, laten zij dergelijke overwegingen zelden hun eigen gebruik beïnvloeden. In plaats daarvan hanteren studenten strategieën om hun gebruik te legitimeren, zoals het framen van GenAI als ondersteunend hulpmiddel. *“...ik vind niet dat ik het in zo'n verre mate gebruik dat ik vind dat ik mijn eigen diploma niet heb behaald ofzo.”* (Respondent 8).

Hierbij speelt ook twijfel over de detecteerbaarheid van GenAI een rol. *“Er zijn mensen die zeggen van ja AI is te achterhalen of je dat hebt gebruikt, maar zelf zou ik niet weten hoe je dat zou kunnen achterhalen.”* (Respondent 10). Tegelijkertijd geven studenten aan strategisch om te gaan met de plagiaatarisico's en detectiesoftware door ervoor te zorgen dat GenAI output niet traceerbaar is: *“Altijd als ik GenAI gebruik dan zorg ik er wel voor dat ik het weer in mijn eigen woorden zet zodat het niet te herleiden is.”* (Respondent 10).

Tot slot roept het reflecteren op de risico's van GenAI gevoelens van angst en schaamte op. Velen uiten zorgen over de mogelijkheid om betrappt te worden en verwijzen naar “horrorverhalen” over afgekeurde opdrachten vanwege gebruik van GenAI. Daarnaast ervaren sommigen een gevoel van schaamte tegenover docenten, omdat zij het gevoel hebben dat docenten hun gebruik niet begrijpen: *“...Als ik er met leeftijdsgenoten over praat, die begrijpen veel meer wat je ermee doet en bij docenten ben je bang dat ze dat niet helemaal snappen...”* (Respondent 11)

Ondersteuning bij integratie van GenAI in het onderwijs

Studenten benadrukken het belang van *autonomie* en *eigenaarschap* bij het vormen van hun leerproces. Zij beschouwen de beslissing om GenAI te gebruiken als hun eigen verantwoordelijkheid, maar geven tevens aan behoefte te hebben aan institutionele ondersteuning om autonome en weloverwogen beslissingen te kunnen nemen over de vraag of en hoe zij GenAI inzetten. Daarbij onderstrepen zij het belang van *informatievoorziening*, bij voorkeur via toegankelijke cursussen of colleges waarin niet alleen de risico's van GenAI worden toegelicht, maar ook de potentiële voordelen ervan. Zoals een student stelt: *"Dus alleen maar de risico's benadrukken, dat is heel goed, maar ik vind ook dat je moet kunnen laten zien waar het positief aan kan bijdragen."* (Respondent 6).

Naast geïnformeerde keuzevrijheid verwachten studenten van universiteiten ook ondersteuning bij het *bevorderen van verantwoord gebruik van GenAI*, om overmatige afhankelijkheid onder studenten te voorkomen. *Duidelijke en consistente richtlijnen* worden daarom beschouwd als cruciaal. Studenten pleiten voor een universiteitsbreed, consistent beleid waarbij voor iedereen dezelfde regels gelden. Docenten zouden geen uitzondering mogen maken op het universitaire beleid, tenzij daar een inhoudelijke reden voor is vanwege de leerdoelen van een specifieke cursus.

Tot slot

Dit onderzoek laat zien dat GenAI voor studenten verder reikt dan enkel functionele toepassingen; het krijgt betekenis als onderdeel van een voortdurende onderhandeling tussen individuele autonomie, sociale verwachtingen en institutionele regulering. GenAI wordt doorgaans niet gezien als vervanging van het eigen denkproces, maar als middel om academische doelen efficiënter te bereiken. Beslissingen over GenAI-gebruik worden sterk beïnvloed door het gedrag van medestuden-



Studenten zijn zich bewust van de risico's van GenAI, maar deze spelen slechts een marginale rol in hun feitelijke besluitvorming."

ten en bredere patronen van technologische acceptatie. Eigenaarschap en keuzevrijheid om zelf te beslissen of en hoe GenAI een rol speelt in hun leerproces worden als essentieel ervaren, terwijl tegelijkertijd heldere richtlijnen en educatie omtrent GenAI wordt verwacht. Integratie van GenAI vereist daarom niet alleen individuele verantwoordelijkheid van studenten, maar ook institutionele normalisering en consistente benaderingen van docenten.

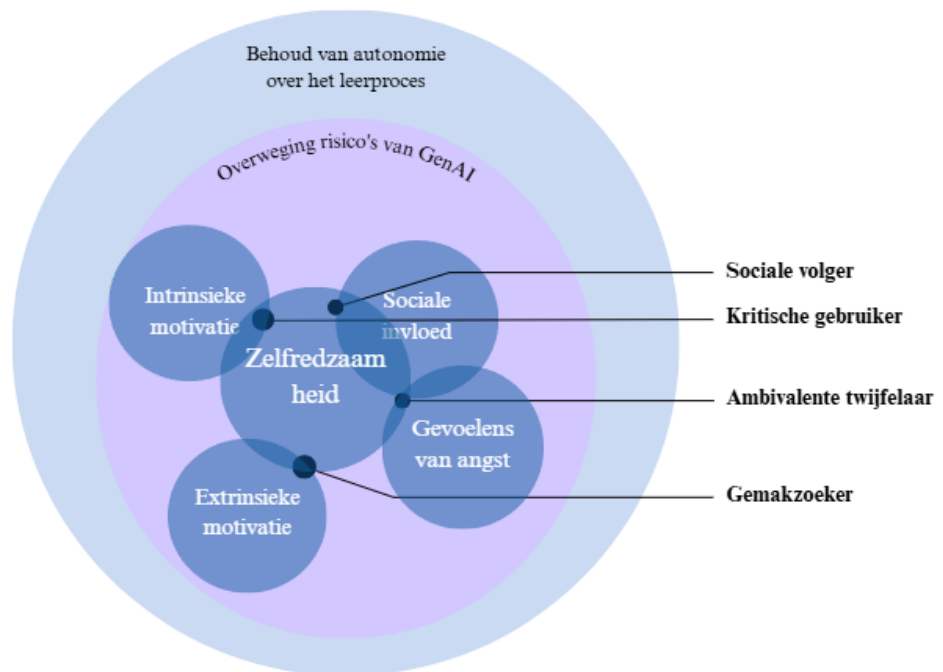
Het uiteindelijke doel van dit onderzoek is om een geïnformeerd en realistisch GenAI-beleid op te stellen. De gesprekken met studenten hebben diepgaand inzicht gegeven in hun drijfveren rondom leren en het gebruik van GenAI. Op basis van een kruislingse analyse van de drie hoofdthema's (motieven, risicoaf-

weging en institutionele verwachtingen), zijn vier studentenpersona's geformuleerd (Figuur 1). Door de dertien transcripten onderling te vergelijken, werd zichtbaar hoe specifieke combinaties van motivaties (intrinsiek versus extrinsiek) en de mate van gevoeligheid voor sociale context (subjectieve normen versus individuele autonomie) patronen vormden.

De twee buitenste ringen, behoud van autonomie en overweging van de risico's, vormen constante randvoorwaarden waarbinnen alle studenten hun GenAI-gebruik vormgeven. Ongeacht de persona, bleven autonomie en risicoafweging voor iedereen relevante thema's. Centraal in dit model staat zelfredzaamheid, omdat uit de interviews bleek dat ongeacht de precieze motivatie, GenAI-gebruik voor vrijwel alle respondenten uiteindelijk bijdroeg aan een gevoel van zelfstandig kunnen functioneren in het leerproces.

De *kritische gebruiker* is intrinsiek gemotiveerd en zet GenAI in als aanvulling op leren, niet als vervanging. De *gemakzoeker* is extrinsiek gemotiveerd en beschouwt GenAI vooral als een instrument voor efficiëntie en gemak. De *sociale volger* wordt gedreven door subjectieve normen en is gevoelig voor het oordeel van medestudenten. Het gebruik van GenAI varieert afhankelijk van de sociale context. De *ambivalente twijfelaar* balanceert tussen het verlangen naar persoonlijke groei en sociale druk. Deze persona wil geen gebruik maken van GenAI vanwege focus op eigen ontwikkeling maar ervaart soms (groeps)druk. Het beperkte gebruik gaat vaak gepaard met twijfels of schuldgevoel.

Dit onderzoek kent enkele methodologische beperkingen. De meeste deelnemers van het onderzoek waren reeds regelmatige gebruikers, waardoor de perspectieven van niet-ge-



Figuur 1. Model van studentenpersona bij GenAI-gebruik met de verschillende factoren die het GenAI-gebruik van studenten verklaart, waarbij vier studententypen naar voren komen.

bruikers ontbreken. Juist deze groep zou waardevolle inzichten kunnen bieden in principiële redenen om GenAI te vermijden. Toekomstig onderzoek zou zich daarom expliciet op deze groep moeten richten om de studentpersoon's verder te verfijnen en een vollediger beeld te krijgen van het gebruik van GenAI in het hoger onderwijs.

Desondanks heeft dit onderzoek belangrijke implicaties voor institutionele beleidsvorming rondom GenAI. Studenten geven aan behoefte te hebben aan:

- Een universiteitsbreed beleid met consequenties bij niet-naleving;
- Ruimte voor goed gemotiveerde, context-specifieke uitzonderingen op cursusniveau, mits vastgelegd;
- Investeren in GenAI-geletterdheid door zowel studenten als docenten, waarbij zowel de risico's als kansen van GenAI worden toegelicht;
- Een veilige en transparante leercultuur waarin ook docenten AI-geletterd zijn en begrijpen hoe studenten de tools daadwerkelijk gebruiken, zodat de huidige perceptiekloof en de daarmee gepaard gaande angst en schaamte bij studenten, plaatsmaakt voor wederzijds vertrouwen en een open dialoog over verantwoord gebruik.

Tot slot lijkt de vraag niet zozeer of studenten GenAI (zullen) gebruiken, maar hoe zij dit op een verantwoorde, kritische en autonome manier kunnen integreren in het leerproces. Hier ligt een belangrijke taak voor onderwijsinstellingen: niet door studenten te benaderen vanuit wantrouwen, maar door hen te erkennen als individuen die in staat zijn tot groei en het nemen van verantwoordelijkheid voor hun eigen leerproces. ■

Referenties

- Ajzen, I. (1991). The theory of planned behaviour. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50(2), 179-211. [https://doi.org/10.1016/0749-](https://doi.org/10.1016/0749-5978(91)90020-T)

- 5978(91)90020-T
- Allen, J. W., Earp, B. D., Koplin, J., & Wilkinson, D. (2023). Consent-GPT: Is it ethical to delegate procedural consent to conversational AI? *Journal of Medical Ethics*, 50(2), 77-83. <https://doi.org/10.1136/jme-2023-109347>
- Braun, V., & Clarke, V. (2013). *Successful Qualitative Research: A practical guide for beginners*. Sage Publishing.
- Chen, K., Tallant, A. C., & Selig, I. (2025). Exploring generative AI literacy in higher education: Student adoption, interaction, evaluation and ethical perceptions. *Information and Learning Sciences*, 126(1/2), 132-148. <http://dx.doi.org/10.1108/ILS-10-2023-0160>
- Consultancy.nl. (2024, November 15). Zo'n een op drie Nederlanders gebruikt generatieve AI-tools [About one in three Dutch people use generative AI tools]. Retrieved February 26, 2025, from <https://www.consultancy.nl/nieuws/50234/zon-een-op-drie-nederlanders-gebruikt-generatieve-ai-tools>
- Darvishi, A., Khosravi, H., Sadiq, S., Gašević, D., & Siemens, G. (2024). *Impact of AI assistance on student agency*. *Computers & Education*, 210. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2023.104967>
- Davis, F. D. (1989). Perceived usefulness, perceived ease of use, and user acceptance of information technology. *MIS Quarterly*, 13(3), 319-340. <https://doi.org/10.2307/249008>
- Digital Education Council. (2024, 2 augustus). Digital Education Council Global AI Student Survey 2024. Retrieved 2nd of March 2025, from <https://www.digitaleducationcouncil.com/post/digital-education-council-global-ai-student-survey-2024>
- Guillén-Yparrea, N., & Hernández-Rodríguez, F. (2024). Unveiling generative AI in higher education: Insights from engineering students and professors. In *IEEE Global Engineering Educa-*

- tion Conference (EDUCON) (pp. 1-5). IEEE. <https://doi.org/10.1109/EDUCON60312.2024.10578876>
- Kapinda, J. (2024, September 30). 4 op 5 studenten gebruikt regelmatig ChatGPT: Blended learning, de combinatie van digitaal en papier, is de toekomst [Four out of five students regularly use ChatGPT: Blended learning, the combination of digital and paper, is the future]. Acco. Retrieved June 7, 2025, from <https://acco.be/blog/hoger-onderwijs/4-op-5-studenten-gebruiken-regelmatig-chat-gpt/>
 - Kasneci, E., Seßler, K., Küchemann, S., Bannert, M., Dementieva, D., Fischer, F., Gasser, U., Groh, G., Günnemann, S., Hüllermeier, E., Krusche, S., Kutyniok, G., Michaeli, T., Nerdel, C., Pfeffer, J., Poquet, O., Sailer, M., Schmidt, A., Seidel, T., Stadler, M., Weller, J., Kuhn, J., & Kasneci, G. (2023). ChatGPT for good? On opportunities and challenges of large language models for education. *Learning and Individual Differences*, 103. <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2023.102274>
 - Katz, E., Blumler, J. G., & Gurevitch, M. (1974). Utilization of mass communication by the individual. In J. G. Blumler & E. Katz (Eds.), *The uses of mass communications: Current perspectives on gratifications research* (pp. 19-32). Sage.
 - KU Leuven. (z.d.). *Verantwoord gebruik van Generatieve artificiële intelligentie*. Geraadpleegd op 2 maart 2025, van <https://www.kuleuven.be/onderwijs/student/onderwijsstools/artificiele-intelligentie>
 - Kumar, A. H. S. (2023). Analysis of ChatGPT tool to assess the potential of its utility for academic writing in biomedical domain. *BEMS Reports*, 9(1), 24–30. <https://doi.org/10.5530/bems.9.1.5>
 - Lim, W. M., Gunasekara, A., Pallant, J. L., Pallant, J. I., & Pechenkina, E. (2023). Generative AI and the future of education: Ragnarök or reformation? A paradoxical perspective from management educators. *International Journal of Management in Education*, 21(2). <https://doi.org/10.1016/j.ijme.2023.100790>
 - Linkon, A. A., Shaima, M., Sarker, M. S. U., Badruddowza, B., Nabi, N., Rana, M. N. U., ... & Chowdhury, F. R. (2024). Advancements and applications of generative artificial intelligence and large language models on business management: A comprehensive review. *Journal of Computer Science and Technology Studies*, 6(1), 225-232. <http://dx.doi.org/10.32996/jcsts.2024.6.1.26>
 - Ma, M. (2025). Exploring the acceptance of generative artificial intelligence for language learning among EFL postgraduate students: An extended TAM approach. *International Journal of Applied Linguistics*, 35(1), 91-108. <https://doi.org/10.1111/ijal.12603>
 - Maslow, A. H. (1943). A theory of human motivation. *Psychological Review*, 50(4), 370-396. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/h0054346>
 - TU Delft. (z.d.) *AI-chatbots bij ongeleide beoordeling*. Geraadpleegd op 1 maart 2025, van <https://www.tudelft.nl/teaching-support/educational-advice/assessing-guidelines/ai-chatbots-in-unsupervised-assessment>
 - Universiteit Gent. (z.d.). *Richtkader voor het verantwoord gebruik van GenAI in onderzoek aan de UGent*. Geraadpleegd op 29 mei 2026, van <https://www.ugent.be/nl/univgent/missie/genai/richtkader-genaigebruikonderzoek>